



# НОВЫЙ ПЕТЕРБУРГЪ

Городская еженедельная газета. Издается с 1990 года.

## ПОЧЕМУ ТАК ТРУДНА СУДЬБА ГЕНИЕВ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ?

25.01.2016 [СТАТЬИ ИЗ ГАЗЕТЫ №2 \(2016\)](#)

Я часто задумываюсь о том, почему так жестока, и даже трагична, судьба многих научных самородков – подлинных гениев науки в России, где они не могут раскрыть свой природный потенциал, внедрить в практику хозяйственной и экономической жизни гениальные новаторские идеи и открытия. Многие русские ученые и инженеры, уехавшие из страны на Запад по своей собственной инициативе или по принуждению, т.е. высланы, за рубежом сделали свои открытия и изобретения. Комментируя высылку ученых на запад, Троцкий писал: «Мы этих людей выслали потому, что расстреливать их не было повода, а терпеть было невозможно». Россия всегда располагала мощнейшим интеллектуальным потенциалом, востребованным в Европейских странах. Согласно подсчетов зарубежных ученых-аналитиков, на территории Российской империи, СССР и современной России с середины XV века по настоящее время было сделано более половины всех изобретений и открытий в разных областях науки. Впервые в мире, русские ученые изобрели, разработали и внедрили в практику радио и телевидение, телеграф, авиацию, космонавтику, фотосинтез и хемосинтез, стволовые клетки, синтетический каучук, электросварку, крекит нефти, наркоз, высокоактивный бензин, способ добычи нефти при низких температурах, нанофабрики, мирное использование атомной энергии, дизельный мотор, диодные лампы, мобильные телефоны, компьютерные томографы, электродвигатели, холодильники, стиральные машины, лучшие образцы военной техники — такни, стрелковое оружие (автомат Калашникова), Крылатые ракеты, подводные лодки и многое другое. Одно перечисление открытий за царское и советское время заняло бы много страниц, вызывая восхищение и гордость за титанический труд ученых, их вклад в мировую науку, сделавших нашу жизнь более осмысленной, комфортной и безопасной. Мы по праву гордимся такими русскими учеными, эмигрировавшими за границу в разные годы прошлого столетия, как С.Н. Виноградский, В.Н. Ипатьев, С.П. Тимошенко, А.Н. Прокофьев – Северский, Б.В. Корвин – Круковский, М.М.Струков, К.Л. Захарченко, Г.Б. Кистяковский, Ю.Ф. Отфиновский, И.И. Махонин, Д.П. Рябушинский, В.А. Анри, А.Е. Чичибабин, А.Н. Анциферов, С.И. Метальников и другими, позволившими мировой науке сделать колоссальный прорыв в неизведанное будущее, выйти ей на новые параметры постиндустриального развития. В естественных науках, как и в гуманитарных, прослеживается определенная закономерность – каждое последующее открытие использует результаты предыдущего, прокладывая путь для новых новаторских идей, реализующих другими поколениями ученых. Вся история открытий и изобретений убедительно свидетельствует об этом. Например, Владимир Кузьмич Зворыкин, которого по праву называют отцом электронного телевидения, использовал достижения многих отраслей знаний, чтобы получить конечный результат. Свой труд он оценивает довольно скромно: « Я изобрел только кинескоп и ни на что другое не претендую. Изобретение телевидения – бесконечная лестница, созданная

десятком рук». История создания телевидения началась очень давно, в IV веке до н.э. в Китае, где была изобретена камера-обскура, позже в Греции разработали систему оптического дальновидения, и наконец в XX веке были открыты сложнейшие электросистемы, завершившие в XXI веке создание того телевидения, которое сегодня смотрят сотни миллионов людей на всей планете.

О судьба В.К. Зворыкина и И.И. Сикорского, как и других уехавших на Запад из России ученых, хорошо рассказали в своей книге «Русские гении за рубежом » Петр Образцов и Максим Шенгелевич, вышедшей в 2014г. Интересна судьба Игоря Ивановича Сикорского, русского конструктора и изобретателя, начинавшего свою научную деятельность в России, где он создал самый большой самолет в мире «Илья Муромец», один из самых лучших самолетов-бомбардировщиков. К сожалению, для русской науки все последующие свои открытия в области самолетостроения и вертолетостроения Сикорский сделал в Америке. Будучи отвергнутыми, добровольно покинувшими страну или из-за интриг, травли и непризнания, выставленные по идеологическим соображениям, многие русские гении обогатили науку других стран, способствуя прогрессу на многих направлениях экономического и оборонного развития.

Достаточно вспомнить идею «космического лифта» талантливого инженера-изобретателя Ю.Н.Арцутанова, которую отвергли в России, подвергнув критике. В США же осмыслили и поняли всю выгоду этого проекта, наметив запуск «экспериментального» космического лифта на Луну в 2018г. «Вулканический выброс» мозгов за границу в постперестроечные годы нанес огромный ущерб науке и экономике страны. За последние 25 лет Россию покинули более одного миллиона подготовленных за бюджетные деньги научных и инженерно-технологических кадров, что сравнимо, по оценкам экспертов, потере более 1,5 миллиона долларов. Сколько же среди них по-настоящему талантливых людей — национальных самородков и «ученых от Бога», которые полученные знания довели бы до эффективных, новых технологий, обеспечивших конкурентоспособность экономике России! Однако вся выгода от плодотворного развития их научного потенциала безвозвратно утрачена. Эффект от их разработки оригинальных навыков получили наши «Западные партнеры», как у нас любят говорить. В самом деле, несколько лет тому назад в российской печати констатировалось, что только в корпорации Билла Гейтса из 100 лучших математиков 50- русских, 30- индусы и китайцы, остальные американцы. За годы бесконечного реформирования постсоветской России ученые РАН не создали ничего нового и оригинального, что затмило бы западные разработки и могло бы претендовать на Нобелевские премии. Кто-то может возразить на мое утверждение, назвав имена четырех Нобелевских лауреатов – Алферова, Гинзбурга, Гейма и Новоселова. Что касается первых двух, то лауреатство они получили за свои работы, сделанные еще в СССР, а Гейму и Новоселову, их Нобелевские премии были присвоены уже тогда, когда они добровольно покинули страну, где они получили образование, а к тому времени уже являлись полноценными гражданами то ли Великобритании, то ли Голландии, т.е. свои открытия они сделали в другой стране, по факту не являясь подданными России.

В Оксфордском университете работают более 80 русских ученых, которые не только преподают естественные науки, но и занимаются исследовательской деятельностью. А ведь российское государство потратило большие средства, чтобы подготовить из них квалифицированных специалистов. Однако «пенку» снимает другое государство, так как их использование наиболее рентабельный вид деятельности. Снабжая многие научные и учебные центры Запада подготовленными кадрами, мы обедняем себя новыми идеями и технологиями, на основе которых там создается продукция, которая захватывает рынки, принося ученому государству миллиарды доходов. Часто происходит, что наши партнеры патентуют изобретения наших ученых, не нашедших применения у себя, на родине.

Заявки на изобретения российских ученых годами пылятся в отказном ящике, а их авторов обвиняют в ложных результатах, наклеивая ярлык «лжеученого». Известно, что научный прогресс связан с открытием новых фактов, которые поначалу считают «ненаучными», но проходит время, и они находят свое место в существующей теории. Наука не движется вперед по собственной воле, ее делают ученые, наделенные даром предвидения, проникновения в тайны неизведанного людям. Проблема состоит в том, что при появлении чего-то нового, неожиданного находятся такие ученые, которые отвергают открытие, называя его ложным, не вписывающемся в существующую парадигму, либо признают как ошибку, ссылаясь на погрешность примененного метода. Судьба и травля Александра Чижевского с его люстрами, братьев Лексиних с новой гидроакустикой тому подтверждение. Вспомним, что открытие рентгеновских лучей вызвало вначале не только удивление, но и шок, так как они не вписывались в существующую теорию. Дело в том, что наука эволюционирует от простого к сложному, может быть даже от неких предположений, нуждающихся в доказательствах. Наука не ведет общество к объективной истине по пути линейного прогресса через накопленные эмпирические данные, как это было в Эпоху Просвещения. Сегодня мы должны объективно рассматривать любые парадигмы, имея в виду, что наши «истины» могут быть лишь предположениями, которые не могут быть отвергнуты вообще или на длительное время, как это происходило в средние века. Прошло более 100 лет после смерти Коперника, прежде чем его взгляды прижились в научной среде, а идеи Ньютона были признаны спустя 50 лет после публикации «Начало натуральной философии». Массовый отток научных кадров на Запад, в том числе, и по отмеченным причинам привел к так называемому интеллектуальному тупику, когда руководство страны вынуждено было обратиться к западному научному сообществу, приглашая иностранных профессоров поработать в России, как это произошло в «Сколково», в ряде других научных и универсальных центров. В то же время не прекращающийся отъезд подготовленной в наших вузах молодежи хорошо нам известен: высокая аспирантская стипендия – 1500-2000 долларов в месяц, гарантированное получение работы после завершения учебы в престижном университете или известной фирме, заработок, позволяющий жить на «широкую ногу», современное лабораторное оборудование для научных исследований, сверхдостаточное бюджетное или частное финансирование развития науки, высокий социальный статус, хорошая перспектива карьерного роста. Все эти преференции, о которых только может мечтать русский ученый после губительных реформ в области науки и образования, которые были проведены в России; ибо «мощь духа, как говорил немецкий ученый Г. Гегель, состоит в умении смотреть в глаза отрицательному и утверждаться в противостоянии ему». Внушает надежду целевая установка правительства нашей страны, как ее стратегическая задача – создание экономики, построенной на знаниях, что невозможно без развития науки. Гарантии для реализации этой стратегической цели — это все лучшее, что было накоплено царской и советской наукой; кадровый потенциал талантливых ученых, ее финансирование не по остаточному принципу, возвращение на родину тех представителей разных отраслей знаний, кто по разным причинам оставил ее в 90-е и нулевые годы. Только в этом случае можно вернуть утраченные лидирующие позиции отечественной науки. Согласен с мнением, что для ученых, ведущих исследования в частных исследовательских центрах или самостоятельно, со стороны государства должна быть оказана финансовая поддержка, обеспечено равенство с теми, кто работает в государственных научных учреждениях, гарантирована защита их достижений и оригинальных открытий, а сами они – избавлены от клеветы и навешивания ярлыков, позорных кличек, унижения чести и достоинства человека.

Одним из таких ученых, который подвергается неза заслуженным оскорблениям со стороны комиссии по лженауке РАН, а в отдельных случаях в СМИ, является академик РАЕН Виктор Иванович Петрик, который продолжает свой вдумчивый теоретический диалог со

своими коллегами, в том числе, и иностранными, демонстрируя пример новаторства в науке, добиваясь потрясающих результатов в разных областях естествознания. Он одним из первых в России создал научно исследовательский центр, куда не гнушаются заглядывать не только ученые РАН и других академий, но и корифеи зарубежной науки. Его часто сравнивают с великими учеными прошедших веков – Леонардо да Винчи, Эдисоном, но о нем мало пишет пресса, не часто приглашает телевидение. Однако он желанный гость монархов и президентов, которые готовы предложить ему работу в самых престижных лабораториях своих стран. Уверен, что его научные открытия и технологические исследования многих острых проблем были бы поддержаны многими научными центрами мира. В чем краткий смысл длинной речи, как говорил римский император Цезарь? А в том, что на базе Петриковского научного центра целесообразно создать инновационный центр, который будет способен разрабатывать новейшие технологии и доводить их до внедрения в промышленное производство. Реализовать эту идею можно лишь при надлежащей гарантии обеспечения государственно-частного партнерства. Даже сегодня В.Петрик и его команда делают науку «своими руками» и на свои деньги, создав и открыв много такого, что востребовано в Америке, Индии, Италии, Южной Корее, в Арабских странах, о чем было отмечено выше. В родном же отечестве из-за противодействия комиссии по лженауке и других околонучных структур, дилетантов в науке — реализовать уже готовые оригинальные технологические решения и уже применяемые в мире технологии просто невозможно. Создается впечатление, что в России существуют конкретные силы, солидаризирующие с некими внешними, которые разрушают науку и образование, что вписывается в технологию «управляемого хаоса».

За судьбой и научной деятельностью не просто известного русского ученого, а по настоящему гениального человека я слежу с 60-х годов прошлого века. Познакомил меня с ним мой старый друг Илья Сергеевич Глазунов во время своих частых приездов в Ленинград. Художник, как правило, всегда останавливался в гостинице «Европейская» и жил всегда только в 108 номере. Во время этих посещений И.Глазуновым своего любимого города всегда и появлялся в гостинице Виктор Иванович со своей красавицей женой Людмилой Александровной. И.Глазунов высоко ценил своего нового друга и восхищался им как уникальной личностью. Получив хорошее образование на психологическом факультете Ленинградского университета, В.Петрик поражал нас высоким уровнем знаний разных наук. Широко эрудированный в вопросах истории, искусствоведении, архитектуры, живописи, литературы, тонкий психолог, он духовно был близок к И.Глазунову, восхищаясь и глубоко понимая искусство художника. Посещая свой любимый город, И.Глазунов непременно просил меня пригласить Виктора Петрика. Им всегда было интересно обсуждать проблемы, связанные с развитием реалистического искусства, состояние российской культуры и духовной жизни, вопросы изобразительности и выразительности как основа реалистической живописи, различные модернистские направления в искусстве, критерии художественного мастерства и т.п. Им легко было погружаться в различные художественные эпохи, обсуждать многообразие творческих манер и уровень исполнительного мастерства художников, современный русский живописный реализм. Тонкий художественный вкус, умение отличить подлинное произведение от подделки, время написания работы, которое было присуще обоим современникам, поражало и восхищало даже известных современных искусствоведов и реставраторов Эрмитажа и Русского музея. Вспоминаю, как И.Глазунов рассказывал нам о своем творческом пути – пути русского художника и понимание сути и правды искусства: «каждый художник волен идти тем путем, который ему подсказывает сердце. Мне чужд абстракционизм и натурализм. Имея в руках компас научных традиций, современный художник, как некогда Одиссей, должен невредимо проплыть между Сциллой и Харибдой – натурализмом и абстракционизмом. Я хотел бы говорить о реализме в высшем смысле этого слова, как его понимал Достоевский, то есть как выражение внутреннего мира

человека через правду внешнего объективного мира, как выражение идеи борьбы добра и зла, где поле битвы – сердце человека». Соглашаясь с И.Глазуновым и разделяя его кредо в искусстве живописи, В.Петрик вспоминал старое правило, которого придерживались многие художники: ежедневно рисовать или писать в любых условиях, а по образному выражению Ван-Гога, чтобы создать истинно прекрасное, нужно ежедневно с себя «шкуру спускать». В этом плане И.Глазунова нельзя упрекнуть, который, буквально изнурял себя работой над каждым новым произведением живописного искусства, добиваясь высокой степени идейной, профессиональной зрелости и правдивости. Это пассаж об искусстве и методе великого русского художника Ильи Глазунова приведен мной только потому, чтобы представить читателю этой статьи момент зарождение дружбы наших великих современников, каждый из которых прославит нашу родину, внесет весомый вклад и в культуру и в науку. Но тогда, в 60-70 годы один из них — В.Петрик, — только начинал свой путь в науке, а другой – И.Глазунов был широко известен и знаменит. Выставки его великолепных работ проходили во многих российских городах, в том числе и в Ленинграде, собирая миллионы поклонников. Таковые у будущего ученого тоже будут, как и недоброжелатели, но в молодые годы.

Меня поражала в Петрике исключительная многогранность и особенно глубокое Понимание искусства. Были случаи, когда, сомневаясь в подлинности картины, Илья Глазунов не решался приобрести картину вплоть до ее окончательной атрибуции В. Петриком. Сам Илья Глазунов часто любит рассказывать случай из жизни В. Петрика, связанный с его уникальной способностью в области копирования живописи. В то время коллекционеры боялись выполненных В. Петриком копий картин известных мастеров. Говорили, что Петрику, каким- то непонятным образом удается передать самое главное дух и психологию самого художника. И вот однажды, на спор с Глазуновым Виктор Иванович сделал два свободных эскиза, в которых передал технику и особый романтизм живописи И. Левитана. Эти подделки были атрибутированы искусствоведами как подлинники, попали на выставку и были репродуцированы в альбоме посвященном выставке картин Левитана из частных коллекций.

Я не сомневался, что встретил на своем жизненном пути уникальную личность и, так как, благодаря И. Глазунову имел возможность видаться и общаться с В Петриком довольно часто, то понимал, что мне представился счастливый случай однажды написать книгу о самом интересном человеке, которого я встретил в своей жизни. И вот здесь, на страницах газеты, мне хочется описать случай из жизни двух близких мне людей И.С Глазунова и В.И. Петрика. В их дискуссиях об искусстве выявлялось существенное противоречие. Илья Сергеевич всегда настаивал на том, что основой живописи является техника. Именно по этой причине он каждый год привозит студентов своей Академии в Петербург для копирования великих мастеров в Эрмитаже. В. Петрик же считал, что техника это то, что желательно, но не является абсолютной необходимостью для реализации настоящего, творческого состояния. В. Петрик восхищался живописью Ван-Гога, а И. Глазунов считал, что Ван-Гог плохо знал рисунок. И вот однажды В.Петрик заявил, что готов доказать первичное значение в творчестве художника психологического состояния, главную регулирующую роль в процессе отображения художником именно вторичных образов, а не прямого копирования объекта. Договорились о том, что И. Глазунов привезет для проведения эксперимента московскую группу своих учеников. Хорошо помню, что именно И. Глазунов просил Виктора Иванович прочесть студентам лекцию о психологии, а если можно, то и продемонстрировать что-либо, подтверждающее необычные человеческие возможности. События происходили на Васильевском острове в квартире известного художника Рудольфа Карклина. В. Петрик попросил студентов найти стройку и принести оттуда строительные кирпичи. Вскоре, кирпичи были принесены.

Посреди комнаты были поставлены в одну стопку шесть экземпляров. Петрик долго стоял молча возле этой кирпичной горы. В комнате раздались смешки. Вдруг Петрик снял один кирпич и отставил его в сторону. Потом он ударил. Ощущения не забыть никогда, да и не передать словами. Все увидели, как тонкая линия разделила стопку из пяти кирпичей. Студенты разобрали обломки на память. После чего, И. Сергеевич указал на студента, работы которого, по отношению к другим студентам считались посредственными. Петрик обсудил с этим студентом разные условности относительно предстоящего эксперимента, в итоге студент добровольно согласился на проведение сеанса гипноза. Спустя некоторое время студент уже был в глубоком состоянии гипноза. Я видел это явление впервые — состояние лица испытуемого студента напоминало мне лицо мертвеца. После сеанса вместе с И.Газуновым все уехали на пленер. Вечером состоялась разборка этюдов. Я никогда раньше не видел работ испытуемого студента, поэтому не могу комментировать их, однако во время осмотра его этюда я видел реакцию ошеломленных студентов — этюд студента прошедшего сеанс гипноза был необыкновенно свободным, ярким и сильно выделялся от остальных. Многие из участников этих событий сегодня являются известными художниками и часто вспоминают тот необыкновенный в их жизни день.

С тех пор, я неустанно слежу за жизнью В.Петрика, за его успехами в изобретательской деятельности и достижениями в области естественных наук. Но поскольку я не являюсь специалистом в области физики, то однажды опросил известного ученого-математика, Заслуженного деятеля науки и техники РФ, академика Петровской Академии наук и искусств, профессора Нелепина Рональда Апполоновича познакомиться с Петриком и дать реальную оценку его научным разработкам.

Р.А. Нелепин — сам являлся необыкновенным уникальным человеком. Как правило, настоящие ученые, в силу врожденной склонности к познанию, проявляют значительный интерес не только к точным наукам, но и к живописи, и к литературе и другим видам творческой деятельности. Некоторые из них сами овладевают творческими навыками, чаще всего в области изобразительных искусств. Но, в этих, не касающихся их профессиональной деятельности областях они, как правило, остаются любителями. Что касается Нелепина, то Можно смело сказать, что он является единственным примером среди живущих людей на Земле, который, кроме науки, был профессионалом еще в нескольких видах человеческой деятельности, при этом достиг в них высочайших признаний. Встреча с В.Петриком потрясла Р. Нелепина, и с тех пор личность этого ученого вдохновляла его на творческое сотрудничество и создание поэмы: «Рассказ об одном изобретателе».

О Петрике уже тогда, когда ему было 25-26 лет, в городе ходили легенды. Одна из них о том, что являясь студентом психологического факультета Ленинградского университета, на занятия он приезжал на личной Волге-ГАЗ-24 и имел возможности обновлять свой транспортный парк раз в два года новыми моделями. Понятно, что подобное было недоступно рядовому человеку, а только человеку с большими связями в правящей элите. Было известно, что В.Петрик дружил с министром внутренних дел Н.А.Щелоковым, министром внешней торговли Н.С.Патоличевым, академиком Н.Бехтеревой, командующими ряда военных округов, секретарями ленинградского ГК и ОК КПСС. Ходили слухи, что он связан со спецслужбами страны. Это казалось, пожалуй, логическим объяснением существования в то время личности с такими возможностями и способностями, какие были у В.Петрика. Он мог помочь решить любую проблему, не прикладывая особых усилий, не требуя для себя каких-то преференций. Даже И.Глазунов

иногда поражался, как В.Петрику удавалось решать такие вопросы, что не под силу были великому маэстро. У меня, тогда сложилось впечатление, что жизнь В.Петрика состоит из двух частей – открытой для всех и закрытой, секретной, ведомой ему одному, и ее тайны мы никогда не узнаем. В.Петрик всегда любил эпатажные поступки. В те годы в СССР действовала крупнейшая преступная группировка по контрабанде предметов искусства, и ее долго не могли обезвредить. К делу привлекли В.Петрика, который провел не только тонкую психологическую работу с задержанными участниками контрабанды, но и разработал «механизм», с помощью которого вывезенные шедевры в Израиль удалось вернуть без больших затрат, и жители нашего города смогли познакомиться с ними на выставке в «Эрмитаже». Уже в тот период знакомства и частого общения В.Петрика с русским художником И.Глазуновым я имел возможность убедиться, что в мою жизнь вошла неординарная личность, яркая и творчески одаренная, которая еще громко заявит о себе. Дело в том, что рядом с И.Глазуновым, в кругу общения с ним, всегда были интересные люди, которые своим творческим озарением, дерзновенным талантом и трудом служили России, и берегли ее. В.Петрик был в этом ряду. Он вошел в большую науку, буквально ворвался в нее не с черного, а с парадного входа. Интерес к науке проявлялся у него в школьные годы, когда он многократно побеждал на олимпиадах по химии и физике. В те же годы его внимание привлек такой музыкальный инструмент как скрипка, чертеж которой ему удалось воссоздать уже позже с помощью магического числа 0,618, названного Леонардо да Винчи «Золотой пропорцией». Обучаясь на психологическом факультете Ленинградского государственного университета, В.Петрик прошел курс физика, где ему впервые пришла мысль посвятить свою жизнь служению науке. Именно тогда он понял, что настоящая наука делается не в кабинетах чиновников, а в лабораториях, в НИИ, в проведении различных опытных экспериментов, у пультов управления сложными системами. Масштаб личности этого человека можно оценить, лишь познакомившись с ним. Лишь тогда можно понять его побудительные мотивы, размах его научных интересов, глубину проникновения в физику, химию, биологию, математику, экологию, как и в искусство, литературу, музыку, религию, психологию. Как и убедиться в том, что перед вами человек высочайшей интеллектуальной пробы, уникальных дарований, еще не до конца раскрытых творческих способностей. О таких людях в народе говорят, что они служат добру, смело идут в неизвестное, доселе неведомое, идя часто на неоправданный риск. И даже потерпев неудачу, они продолжают научный поиск, прокладывая дорогу в малоисследованные области знаний, приращение которых послужит благу своих граждан. На всех этапах своего научного пути В.Петрика поддерживался формулы знаменитого ученого Лапласа: «То, что мы знаем, так ничтожно по сравнению с тем, что мы не знаем». Отсюда выдвижение и разработка новаторских идей, современного научно-технологического процесса, его позитивного и негативного воздействия на человеческую цивилизацию, предложение научно- обоснованных методов, направленных на регулирование и создание гармонической системы «человек- природа- общество». В.Петрик относится к такой генерации ученых, которые глубоко осознали позитивные и негативные последствия постиндустриального развития нынешних развитых цивилизаций, когда под влиянием научно- технической революции произошли существенные сдвиги в технике и технологии, в производстве и управлении ими, в образе жизни народов. Осознавая все увеличивающуюся катастрофичность технических возможностей человека, приведших к нарушению биологического равновесия в природе, угрозе здоровью нынешнему и будущему поколению людей, он разработал передовые технологии, с помощью которых можно разрешить глобальные экологические проблемы, остановить надвигающийся планетарный кризис. Более того, он предложил правительствам многих стран варианты решений экологических проблем, как при наименьших издержках сохранить природу и человека.

В разные годы 90-х годов и 2000-х к нему обращались руководители европейских, арабских, американских, азиатских государств с предложением применить его технологии для очистки загрязненной поверхностей земли, рек, водоемов, морей, чтобы предотвратить экологическую катастрофу. Во многих случаях эти обращения были реализованы с помощью уникальных инновационных технологий с участием самого разработчика — В.Петрика. В конце 90-х и начале нулевых годов в США во многих штатах появилась серьезная экологическая угроза – подземные воды были отравлены неким химическим соединением. Американцы были обеспокоены серьезной проблемой с питьевой водой, так как вода была отравлена более чем в 40 штатах, так называемым, канцерогеном –«метил- трет- бутилом». Способ очистки канцерогенного эфира МБТЭ, предложенный американскими учеными, не дал положительных результатов, и тогда 43 президент Буш-младший обратился к России и лично к академику В.Петрику с просьбой спасти Америку от грядущей национальной экологической катастрофы. В Санкт-Петербург была направлена делегация аналитического центра при правительстве США во главе с доктором Томасом Лейхи, которая участвовала в экспериментах с зараженной водой, проведенных В.Петриком в своей лаборатории. Результат превзошел все ожидания. Американская вода, содержащая высокую концентрацию МБТЭ, оказалась настолько чистой, что потрясенный этим чудом профессор Лейхи на глазах изумленной публики выпил целый стакан. В знак благодарности за созданную технологию по очистке зараженной воды, примененную в США, президент Д. Буш пригласил В.Петрика на свой день рождения. И сколько бы, не ерничали завистники и враги академика по поводу, якобы, фальшивых фотографий, будто являющихся подделкой, как это заявляет американский русофоб Лебедев, снимки с президентом и его семьей подлинные. Кто хочет удостовериться в этом, можем сообщить адрес национального архива США, где хранятся эти фотографии. Оригинальные технологии очистки земной и водной поверхности от токсичных отходов, разливов нефти, других различных химических соединений, опробованы, показав высокую эффективность. Свой способ очистки воды из грунтов В.Петрик запатентовал в 70-ти странах мира. Показательные способы очистки загрязненной нефтепродуктами воды были проведены в Эстонии и других государствах, как и запрошены в Южной Корее, Сингапуре, Индии, Кувейте, где эта технология по очистке земной поверхности после войны с Ираком завоевала 1 место в конкурсе.

Экологическая обстановка в России — одна из острейших проблем, которые волнуют академика В.Петрика. Она особенно обострена в индустриальных центрах нашей страны. Разбалансированность отношений человека с природой достигла таких угрожающих размеров, что вызывает тревогу за будущее всего животного и растительного мира, ставит под угрозу жизнь и здоровье людей. Историки часто приводят пример расцвета, упадка и гибели цивилизации минувших веков, вызванной нарушением баланса с окружающей нас средой. Это южно-американские цивилизации, африканские, аравийские. В Средней Азии это Парфянское государство. Возрастание антропогенного давления на окружающую среду ощущается в России, в Северо-Западном регионе, а это уже тревожный симптом, приближающий нас к экологическому коллапсу. В Ленинградской области это тысячи свалок отходов жизнедеятельности, полигон «Красный Бор» — открытый отстойник более чем в 7тыс.кв. метров, заполненных полутора миллионами вонючей субстанции, вместившей в себя почти всю таблицу Менделеева, в том числе десятки самых ядовитых соединений, смертельно опасных для человека. И все эти жидкие токсические растворы уже который год перетекают на поверхность полигона, в дренажные канавы, а отсюда в ручьи, реки и даже в Неву, причем выше водозабора. Согласно опубликованного отчета ФГУП НИИ гигиены, профпатологии и экологии человека в поселке Красный Бор «количество здоровых детей не превышает 10 процентов, около 60-65 процентов требуют дальнейшего диспансерного наблюдения, а почти треть осмотренных детей

дополнительного обследования и лечения в стационаре». За последние 10-15 лет для предотвращения большой беды – попадание токсических промышленных отходов в Неву и Финский залив были использованы технологии, связанные с выпариванием и выжиганием самодельных установках, перекрытия котлованов навесами, снижение на порядок их наполненности и другие методы, но ожидаемый результат оказался минимальным. Нужны другие технологии, которые отвечали бы современным критериям охраны окружающей среды. И такую технологию, необычайно простую, дешевую, а главное эффективную — еще в 90-е годы предложил В.Петрик, продемонстрировав ее публично, при участии МЧС и руководства города и области в том же хранилище «Красный Бор». Технологическая новизна, предложенная ученым, состояла в пропуске ядовитой жидкости из хранилища через несколько фильтров в емкости, куда предварительно помещали углеводородную смесь высокой реакционной способности (УСВР). Результат был ошеломляющим – были убраны все нерастворимые и растворимые органические соединения, а вместо тягучей нефтеобразной субстанции вытекала прозрачная вода. Более того, рыбки, помещенные в аквариум, заполненный очищенной жидкостью, чувствовали себя превосходно. Тогда многие противники В.Петрика, в том числе, и ученые, признали его технологию работающей, способной обеспечить безопасность региона от экологической катастрофы. Но тогда возникает законный вопрос: почему до сих пор, если этот способ очистки показал высокую эффективность, он не применяется по назначению? В памяти запечатлелся снимок из одной газеты Кувейта: В.Петрик проводит очистку загрязненного нефтепродуктами песка, используя свою технологию. Результат удивил членов правительства этой страны: на дно емкости осел чистый песок, нефть была удалена с помощью УСВР, а вода стала такой чистой, что ее можно было пить, чем непременно воспользовались некоторые участники эксперимента. Этот материал, обладающий удивительными качествами, способными очистить землю, загаженного разно рода скверной, подтвердил свою эффективность, при его проверке в Москве, Прибалтике, в ряду областей России. Достаточно вспомнить экологическое бедствие в Новгороде, когда в канализационную систему попало большое количество мазута, а в озеро Ильмень 50 тонн керосина. Тогда генератор, который В.Петрик привез на место аварии, выработал такое количество УСВР, что его хватило, чтобы за несколько дней очистить всю загрязненную акваторию. Результатом многих экспериментов, непосредственно проведенных работ на местах экологических бедствий, контрольных перепроверок в разных странах — стало получение В.И.Петриком международного сертификата на право применения УСВР во всех странах Европы. Полагаю, что этому чудо-порошку уготована долгая жизнь, и он будет востребован в странах Ближнего Востока, где идут гражданские войны, в результате которых огромные территории оказались зараженными боевыми отравляющими веществами, масштабными разливами нефти. Кстати, и очень важно его относительно недорогое производство.

Проведенные В.Петриком многочисленные исследования чудо эффективного порошка со сложным названием «углеводородная смесь высокой реакционной способности» или УСВР показали, что он обладает исключительными сорбционными свойствами, а это послужило основанием для создания новых систем по очистке воды, где речь шла о национальном проекте «Чистая вода» — ученый презентовал свои наработки по очистке воды. Инновационная система, созданная В.Петриком, позволяет получить воду с глубокой очисткой от хлора, мышьяка, солей высоких металлов, хлорорганических соединений и других вредных примесей. Это и подтвердила комиссия по проведению Всероссийского конкурса на лучшую систему очистки воды, которую возглавлял лауреат государственной премии, доктор физико-математических наук И.Н.Компанец, а с ним и ее членов.

В 2015 году В.Петрик стал победителем в конкурсе партии «Единая Россия» по программе «Чистая вода», а экс-председатель Государственной Думы России, член Совета по национальной безопасности Б.В.Грызлов заявил тогда: «Система очистки воды, которую изобрел В.Петрик, позволяет получить воду высочайшего качества, которое недостижимо в других системах». Позже, пять лет тому назад Роспотребнадзором был опубликован пресс-релиз, в котором подтверждалось, что в результате сравнительных исследований кувшинного типа «Аквафор», «Гейзер», «Золотая формула», последние определены как наиболее эффективные при очистки воды от тяжелых металлов. В настоящее время фильтры В.Петрика «Золотая формула» исправно работают в социальных учреждениях Новгорода и Липецка. Высокую оценку они получили в Ю.Корее, США, Италии и в Индии. Комиссия по лженауке РАН во главе с Э.Кругляковым, ныне ушедшим в мир иной, оспорила результаты испытаний В.Петрика, назвав их ложными, что мол, говорить об этом способе очистки воды преждевременно. Кроме того у комиссии по лженауке возникли сомнения в безопасности созданных «наночастиц» для очистки питьевой воды. Полемика по поводу способов очистки воды продолжается и в наши дни, вызывая неоднозначные суждения и оценки уже достигнутого на этот счет. Все понимают остроту этой проблемы, осознавая бесспорный факт того, что в большинстве мест в России вода не проходит никакой очистки. В решении этой жизненно важной задачи, в чем я убежден окончательно, существенную помощь может оказать огромный арсенал научных изысканий В.Петрика. В заключение этого сюжета о воде приведу высказывание Антуана де Сент-Экзюпери: «Вода, у тебя нет ни вкуса, ни цвета, ни запаха. Тебя невозможно описать, тобой наслаждаются, не ведая, что ты такое. Нельзя сказать, что необходима для жизни: ты сама жизнь. Ты самое большое богатство на свете».

Я сознательно не рассказываю о крупных в ряду научных достижений В.Петрика, которые я имел честь представить читателям в своих двух статьях опубликованных в газетах «Санкт-Петербургские ведомости» в мае 2003г и «Новом Петербурге» в августе и сентябре 2012г. Дело в том, что в последние годы ученый сделал новые инновационные прорывы в области физики ядра фуллеренов, наноуглеродных структур, кристаллографии и оптических керамик, антистоксовых соединений, углеродных сорбентов с уникальными свойствами, открытие новых свойств графена, создание уникальной защитной технологии для платежных карт. Причем, способ защиты платежных карт может быть отнесен к разряду абсолютных.

Промышленное производство металлов практически всей таблицы Менделеева, катализаторы из нанокристаллов, которые в разы увеличивают добычу нефти, газофазовый метод, который используют для получения платиноидов из руды, разработка уникальной технологии выращивания драгоценных камней: изумрудов, топазов, аметистов, сапфиров, рубинов, гранатов и воссоздания на них образов исторических лиц и современников – эти и многие другие научные достижения характеризуют творческий поиск В.Петрика. Кстати, коллекцию портретов на драгоценных камнях В.Петрик создавал на протяжении 20 лет, в ней уже более 90 портретов. В 2015 году ко дню рождения нашего президента он создал его портрет на драгоценном камне – сапфире темно синего окраски. В портрете В.Путина автору удалось отразить такие черты характера как мужество, интеллигентность, мудрость. Поражает вес камня – 611грамм, а размер 100ч90ч44мм. В научном творчестве нашего знаменитого земляка есть одна особенность: все его открытия взаимосвязаны одно с другим. Каждые новые технологические новинки и передовые технологии являются продолжением более ранних разработок и изобретений. Причем каждое из них имеет практическую ценность. Те же катализаторы, например, позволяющие растворять платиноиды в реакторе с помощью

газа, при низких температура. Их производство можно организовать в России, причем дешевых и качественных, что избавит страну от покупки на Западе.

В интернет-изданиях, в СМИ, в научных кругах то утихает, то разгорается полемика по поводу «пальмы первенства» или открытия графена. По 5 каналу прошла передача с участием физиков из Москвы и Петербурга, где было сказано, что графен как часть графита был открыт 100 лет назад, а удивительные свойства этого материала были описаны физиками 50 лет назад. Сенсацией для ученого мира стало, что двое бывших граждан России, Гейм и Новоселов, методом отшелушивания от графитного кристаллита с помощью липкой ленты получили двумерный углеродный кристалл – графен, за что им была присуждена Нобелевская премия в 2010 году. Но совершенно сознательно замалчивается факт получения графена В.Петриком на три года раньше, чем Манчестерские Нобелиаты. Международная ассоциация авторов научных открытий зарегистрировала его открытие в дипломе №163. На основании открытия были разработаны и внедрены технологии промышленного производства графенов методом холодной деструкции сложных углеродных соединений. Патент на промышленный способ получения графенов «Mass production of carbon nanostructures» был выдан вслед за вручением Нобелевской премии Гейму и Новоселову. Парадоксальность ситуации очевидна: закордонных лауреатов прославляли на всех каналах отечественного телевидения и в интернете, а нашего русского ученого третируют и называют лжеученым, этот ярлык навесила на него комиссия по лженауке РАН. Создается впечатление, что некие академики, состоящие в РАН, и не создавшие ничего путного в науке, все свои силы и время тратят на травлю В.Петрика и других русских самородков. «Лилипуты в науке» заполнили интернет своими статьями, компрометирующие ученого, фальсифицируют его высказывания, несут всякую «отсебятину», чтобы лишний принизить его открытия. Уже много лет он ведет свой вдумчивый теоретический диалог со своими коллегами, демонстрируя терпимость и порядочность, исключительную работоспособность, сохраняя веру в успех своего дела. Глубоко осознавая ту меру множества, которую надо проявить в трудный момент, чтобы найти истину и правду, так как считает, что только на этих основаниях должна развиваться настоящая наука. В науки всегда есть ученые, которые идут впереди, и за их практическими наработками не успевают теория. В.Петрик относится к этому типу ученых-практиков, обладающий мощным потенциалом. В ответ на упрек о том, что у него мало научных статей по той или иной научной программе, он отвечает: «Мы работаем не для того, чтобы статьи писать, а чтобы делать конкретный продукт. Нужны конкретные, действующие разработки, передовые технологии». Истории науки известны многие случаи, когда практика науки давала обильный материал для теоретических построений. Научная теория, по мнению ученого, как художественное произведение должна быть привлекательной, зовущей, непротиворечивой, предсказывать и прогнозировать новое, объяснять прежние результаты. В реальной жизни практика и теория взаимосвязаны и переплетены. Решенность прикладных задач стимулирует теоретический поиск, придает ему более строгую направленность и убедительность. Теория без практики скучна, а практика без теории слепа. Наш земляк В.Петрик создает эффективные, конкурентоспособные технологии, которые востребованы на Западе, в Арабских странах, в Индии. К сожалению, у нас об ученом судят по количеству публикаций, особенно в иностранных журналах. Если этого нет, то ты вроде и не ученый. Вот таких отвергнутых русских ученых-изобретателей, вернее их мозги, практически задаром использует Запад в своих меркантильных интересах. Нет счета человеческим судьбам, жизнь которых была исковеркана, сколько русских «Эдисонов» покинуло страну, встретив в ней непонимание и отторжение своим открытиям из-за действий комиссии по лженауке РАН и множества административных пигментов, которые кинулись перекраивать российскую науку! И пока существует комиссия по лженауке, эта

ситуация будет сохраняться. Поэтому чем быстрее прекратит существование эта структура в Академии наук, тем быстрее будет прекращено торможение науки, а с ней и те методы, которые она использует против одаренных русских ученых, конструкторов, изобретателей, в чьих инновационных прорывах так нуждается отечественная промышленность, да и вся российская экономика. Пример В.Петрика в этом плане показателен. Он уже создал технологии, которые работают, а комиссия по лженауке их не признает, распространяя всякого рода измышления по поводу его открытий, пуская в ход, буквально все, что в нормальном научном сообществе не допустимо: клевету, фальсификации, подлоги, оскорбления, грязные выдумки, вбрасывая все это в интернет, в СМИ. Выдержать и не сорваться может только сильный человек, с чувством собственного достоинства и преданности своей родине, верности однажды избранному пути, каким является герой этой статьи. А ведь он мог развивать науку в идеальных условиях: и на западе и на востоке, куда неоднократно его приглашали и где готовы открывать институты его имени. Но на все весьма лестные предложения он отвечал отказом, так как земля где он родился, и которая вскормила его дороже всего на свете. Он верит в Россию и служит ей беззаветно. Несколько лет назад Президиум Петровской Академии наук и искусств заслушивал доклад члена академии, д.т.н. Петрика Виктора Ивановича и отметил крупный научный результат, достигнутый им в 90-2000годы. Члены Президиума единодушно пришли к мнению, что работы В.Петрика на сегодняшний день являются единственным примером научных достижений на частном уровне. В постановлении Президиума ПАНИ, принятом по итогам доклада ученого, был подтвержден его фундаментальный вклад в отечественную и мировую науку, а так же в разработку промышленных технологий способных повысить в разы эффективность российской экономики. Президиум ПАНИ постановил «просить верховную власть страны оградить результаты научных исследований академика Петрика В.И от группы ученых РАН, работающих против ученых России, и считает высшим долгом выразить озабоченность и тревогу по поводу антипатриотической деятельности, так называемой, комиссии по лженауке, не способствующей включению в развитие российской науки талантливых ученых, а наоборот – оказывает на них психологического давления, компрометирует и огульного охаивает результаты их научных достижений. Президиум ПАНИ считает, что «деятельность» этой лжекомиссии РАН не создает необходимых предпосылок и условий для модернизации и научного прорыва России в нынешнем столетии...» История В.И.Петрика — это показательный пример того, какие чудовищные препятствия приходится преодолевать талантливому ученому в России, чтобы его открытия, новации, удачные технические решения были признаны и работали, а также напоминает о том, сколь трагична его судьба. И трагедия, прежде всего, связана с ожесточенным неприятием его открытия со стороны профессионального сообщества, порождая неверие, зависть, противодействие, навешивание ярлыка лжеученого. Что качается В.Петрика, то мир не без добрых людей – настоящих ученых, которые поддерживают его словом и делом, в ряде случаев присутствуя при проведении его знаменитых экспериментов, осуществляя экспертизы созданных технологий. Эти ученые – академики РАН, — внесли весомый вклад в российскую и мировую науку, руководствуются принципом С.П.Капицы: «руководить наукой – значит, не мешать хорошим людям работать, включая ее в решение острейших проблем технического прогресса». Можно было бы привести их высказывания и оценки научных достижений В.Петрика – они достаточно лестные и красочные, изобилующие такими словами как «уникальная личность, выдающийся ученый, первопроходец, влюблен в науку, выдающийся изобретатель, самородок, гений и т.п.». Приведу лишь один фрагмент оценки нашего визита члена-корреспондента РАН, заслуженного деятеля науки, доктора физико-математических наук, профессора Х.С.Богдасарова: «Это либо талантливый человек, либо гений. Он бьет по самым важным местам, которые имеют место в мире. Экология, демография, материаловедение и ядерная физика. Он работает на переднем крае науки. Его работы, являются прорывными,

поскольку он открывает новую страницу в науке. Он идет впереди всей планеты».

В заключение этой статьи хотелось бы высказать несколько конструктивных соображений, которые целесообразно не только учитывать, но и реализовать в процессе так называемой реализации и оптимизации науки. Особенно в условиях технологического отставания России от Запада, которое может стать необратимым. Во-первых, ликвидировать комиссию по лженауке РАН, и создать вместо нее экспериментальный прогностический центр по проверке новых технологий и передовых разработок, во-вторых, более активно привлекать частные исследования и включать их в государственные планы развития науки с возможным финансированием, что будет способствовать формированию нового технологического уклада, в-третьих, для большей предсказуемости научно-технологической политики и ее успешной реализации — восстановить Государственный комитет по науке и технике.

А.

БОНДАРЕНКО,

академик ПАНИ.